

Protokół nr 20/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 21 września 2016 r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak o godz. 12⁰⁵ otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitała przybyłych członów komisji oraz zaproszonego gościa w osobie radcy prawnego Jarosława Hendrysiaka.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba członków Komisji, obecnych **2 członków komisji rewizyjnej**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków. Nieobecny Zastępca Przewodniczącej Komisji Andrzej Tomaszewski. Przewodnicząca Komisji Anna Kosiak dodała, że nie zna powodu jego nieobecności. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1, 2** niniejszego protokołu. Treść zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia jakie otrzymali członkowie komisji stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak przedstawiła proponowany porządek obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 19/16 z posiedzenia komisji z dnia 15 września 2016 r.
5. Rozpatrzenie zażalenia na działania Wójta Gminy Orchowo Jacka Misztala o nieprawne przejęcie dokumentów tj. teczek osobowych trzech pracowników szkoły.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała pod głosowanie w/w porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy **2 głosach „za” (w obecności 2 Radnych)**.

Na posiedzenie komisji przybył Wójt Gminy Jacek Misztal.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 19/16 z posiedzenia komisji z dnia 15 września 2016 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak: Protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy Radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak wnioskowała o przyjęcie protokołu nr 19/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 września 2016 r. bez odczytywania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała pod głosowanie protokół nr 19/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 września 2016 r.

Przy 2 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” w obecności 2 członków Komisji Rewizyjnej protokół nr 19/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 września 2016 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 6) Rozpatrzenie zażalenia na działania Wójta Gminy Orchowo Jacka Misztala o nieprawne przejęcie dokumentów tj. teczek osobowych trzech pracowników szkoły.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak odczytała treść w/w zażalenia w brzmieniu **załącznika nr 4 do protokołu**. Następnie poinformowała, że rada gminy na posiedzeniu XXVII/16 Sesji Rady Gminy Orchowo w dniu 25 sierpnia 2016 r., większością głosów podjęła decyzję o przekazaniu zażalenia które odczytała do Komisji Rewizyjnej celem jego rozpatrzenia przez członków komisji. Nadmieniła, że konsultowała kwestię czy Komisja Rewizyjna jest kompetentna do rozpatrzenia tego rodzaju zarzutów z radcą prawnym gminy Panem Jarosławem Hendrysiakiem oraz prawnikami WOKiSS i otrzymała odpowiedź, że nie ponieważ zarzuty takie jak naruszenie dóbr osobistych pracowników oraz ustawy o ochronie danych osobowych o czym jest mowa mogą być rozpatrywane przez instytucje do tego powołane a więc prokuraturę albo sąd powszechny po czym otworzyła dyskusję w temacie.

Radny Andrzej Kinowski przychylił się do przedstawionego wyżej stanowiska bo jak stwierdził komisja nie jest organem śledczym a pewnych rzeczy nie da się ustalić. Dodał, że Wójt ma swoje kompetencje i nie musi się tłumaczyć dlaczego postąpił tak a nie inaczej, stwierdził, że wnioskodawczyni trochę przeholowała w tym względzie. Nadmienił, że zna taki przypadek kiedy dyrektor wyznaczył pracownika na kierownika działu a na drugi dzień

zmienił decyzję bo angaż można dawać wstecz. Jego zdaniem członkowie komisji nie byłiby w stanie tego ocenić a zrobić to źle to lepiej wcale tego nie robić.

W dalszej części obrad głos zabrał Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że już w samym tytule przedmiotowego pisma jest zawarte kłamstwo, bo Wójt niczego nie przejął.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że należy rozumieć że Wójt nie przejął teczek osobowych 3 pracowników szkoły.

Wójt Gminy Jacek Misztal potwierdził, że nie przejął żadnych teczek. Dodał, że nieprawdą jest także to, że obowiązki dyrektora przez pół roku będzie pełnić p. Magdalena Kasprowicz. Powiedział, że zgadza się że po wręczeniu p. Gonickiej zawieszenie oświadczył że od jutra p. Magdalena Kasprowicz będzie pełnić obowiązki dyrektora szkoły czyli miała pełne uprawnienia do pełnienia obowiązków dyrektora a więc wglądu do akt osobowych. Poza tym p. Gonicka uzyskiwała jakieś informacje ale nie była niczego świadkiem i nie ma świadków na tą okoliczność, a więc przedmiotowe pismo zostało napisane na podstawie plotek. Dodał, że p. Gonicka miała obowiązek zdać klucze i pieczątki w dniu 24 sierpnia p. Kasprowicz i tego nie zrobiła, chociaż p. Kasprowicz była tego dnia obecna w szkole. Powiedział, że p. Kasprowicz miała prawo przeglądaćteczki ponieważ miała od niego ustne polecenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły. Poinformował również, że była to sytuacja kryzysowa ponieważ p. Gonicka została zawieszona w obowiązkach a p. wicedyrektor przebywała na zwolnieniu lekarskim i nie było w tym czasie osoby zarządzającej szkołą a obowiązkiem organu prowadzącego jest wyznaczenie osoby zarządzającej szkołą wyznaczył na to miejsce p. Kasprowicz, po czym dał sobie czas na przemyślenie sytuacji pod kątem prawnym i skonsultował się z kilkoma instytucjami jednak jak zaznaczył nie ma upoważnienia żeby powiedzieć jakimi gdyz prosili żeby się na nich nie powoływać. Powiedział, że okazało się że p. Kasprowicz mogłaby sprawować funkcję dyrektora bo jest menadżerem oświaty gdyby miała wykształcenie pedagogiczne. W związku z powzięciem wiadomości że takiego wykształcenia nie posiada i po analizie prawnej stwierdził, że stanowisko dyrektora musi pełnić nauczyciel tej szkoły, który ma odpowiednie uprawnienia. Dlatego też uznał, że p. Urszula Bartz-Lewandowska która była wieloletnim dyrektorem szkoły podstawowej i wicedyrektorem tej szkoły jest w tej sytuacji osobą najbardziej kompetentną do sprawowania tego stanowiska. W związku z powyższym w dniu 24 sierpnia ok. godz. 14 oficjalnie zarządzeniem przekazał obowiązki dyrektora p. Lewandowskiej tym samym panie miały jak najbardziej prawo wglądu do określonych dokumentów. Nadmieniał

również że pismo podobnej treści zostało skierowane do Wojewody który zajmie się jego rozpatrzeniem.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej podziękowała Wójtowi za uzupełnienie informacji, dodała że Wójt może przekazać radzie gminy informację o fakcie że podobna skarga została złożona do Wojewody po czym wspólnie z obecnym członkiem komisji zapoznała się z treścią pisma jakie Wojewoda złożył na ręce Wójta Gminy. Poprosiła również radcę prawnego o odniesienie się do powyższego tematu i jej stwierdzenia że komisja nie jest organem kompetentnym do rozpatrywania tego rodzaju poważnych zarzutów a są od tego sąd powszechny i prokuratura..

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak przytoczył § 227 kpa który stanowi iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, także przewlekłe lub biurokratyczne prowadzenie spraw zatem kpa w sposób szeroki reguluje przedmiot skargi, użycie sformułowania w szczególności wskazuje że są to wyliczenia przykładowe a więc przedmiotem skargi może być każdy wyraz niezadowolenia obywateli z funkcjonowania pewnych instytucji czy też organów państwa wskazanych w kpa. Dodał, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi natomiast w tym przypadku trzeba zdefiniować podmiot skargi czy dotyczy ona p. Wójta czy p. Kasprowicz bo zarzuty są stawiane p. Kasprowicz, co będzie rolą rady gminy czy też komisji rewizyjnej. Dodał, że w przypadku gdy przedmiot skargi jest skomplikowany może być ona trudna do oceny. Jego zdaniem rada gminy czy też komisja rewizyjna powinna się wstrzymać z rozstrzygnięciem w tym przedmiocie do czasu rozpatrzenia sprawy przez Wojewodę tym bardziej że jest to organ merytoryczny, instancyjny który sprawuje bezpośredni nadzór nad tą formą działalności gminy. Ponadto rozstrzygnięcie wojewody będzie kluczowe dla rozstrzygnięcia rady gminy czy też komisji rewizyjnej. W związku z powyższym zasadne jest zawieszenie rozpatrywania sprawy przez komisję rewizyjną z uwagi na złożoność charakteru skargi ale istotne jest także rozpoznanie przedmiotu skargi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak stwierdziła, że jest to szereg zarzutów. Jej zdaniem jednak komisja powinna się ustosunkować do powyższej sprawy i dać odpowiedź radzie gminy która znając tok dalszej sprawy może podjąć decyzję o dalszym sposobie postępowania. Dodała, że informacja uzyskana od Wójta dotycząca prowadzenia sprawy

przez Wojewodę nie jest uwidoczniła w dokumentacji komisji gdyż żadne pismo w tej sprawie nie zostało odczytane a więc nie może się ona na nie powoływać.

Radny Andrzej Kinowski stwierdził, że komisja rewizyjna nie jest w stanie nic zrobić w tym temacie bo jest to związane z koniecznością prowadzenia śledztwa, co potwierdził prawnik WOKiSS.

Wójt dodał, że w kwestii wydanych przez niego zarządzeń może je tylko zakwestionować wojewoda. Ponadto większość spraw zawartych w skardze dotyczy spraw pracowniczych czym zajmuje się sąd pracy lub ewentualnie wojewoda. Odniósł się także do kwestii ochrony danych osobowych i powiedział że żadnego wycieku w tym względzie nie było, bo dokumentację przeglądali osoby do tego uprawnione.

Zdaniem Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Anny Kosiak komisja nie jest kompetentna do rozpatrywania tego rodzaju zarzutów po czym ogłosiła 10 minut przerwy w obradach w celu przygotowania stosownego projektu uchwały.

Po przerwie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak wznowiła obrady komisji po przerwie, po czym poprosiła członka komisji Andrzeja Kinowskiego o odczytanie projektu uchwały komisji wraz z uzasadnieniem który to projekt po przyjęciu go przez członków komisji zostanie przekazany do rady gminy.

Radny Andrzej Kinowski odczytał projekt Uchwały Nr 3/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo z dnia 21 września 2016r. w sprawie skierowania rozpoznania skargi do Rady Gminy Orchowo.

Następnie Przewodnicząca Komisji Anna Kosiak odczytała treść pisma skierowanego przez Wojewodę Wielkopolskiego do Wójta Gminy o którym mowa w uzasadnieniu. Treść przedmiotowego pisma stanowi **załącznika nr 5 do protokołu.**

W dalszej części obrad Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak poddała powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 2 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” w obecności 2 członków Komisji Rewizyjnej w/w projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała Nr 3/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo Orchowo z dnia 21 września 2016r. w sprawie skierowania rozpoznania skargi do Rady Gminy Orchowo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt 6) Sprawy bieżące.

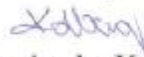
Nie odnotowano dyskusji w temacie.

Ad. pkt 7) Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 13³⁵ Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak zakończyła obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z Komisji Rewizyjnej stanowiące załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Protokół sporządziła:


Agnieszka Kolberg

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Kosiak Anna	Przewodniczący	
2.	Tomaszewski Andrzej	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Kinowski Andrzej	Członek	